



Reporte de resultados

Encuesta Estructural Empresarial -ENESEM 2024



Reporte de resultados de Indicadores de calidad - Encuesta Estructural Empresarial ENESEM 2024.

Fecha de elaboración
08/07/2026

ANTECEDENTES

En cumplimiento con el principio de Compromiso con la Calidad Estadística determinado en el Código de Buenas Prácticas Estadísticas que establece que las entidades del Sistema Estadístico Nacional garantizarán la calidad en los procesos y los resultados de la producción de estadísticas oficiales, es por ello que se busca implementar indicadores de calidad que permitan promover y fomentar la mejora continua en las fases y procesos establecidos en el Modelo de Producción Estadística y dentro de la implementación del Marco de Aseguramiento de Calidad.

El objetivo de la implementación de los indicadores, es monitorear y medir la calidad del proceso de producción estadística a la par de su ejecución (ex ante) y de esta forma emitir alertas que permitan tomar medidas correctivas.

Mediante correo electrónico de fecha 28 de enero de 2025, la Coordinación General Técnica de Planificación, Normativas y Calidad Estadística (CTPES) recomendó que las operaciones estadísticas, cuyo seguimiento realizaba la Dirección de Normativas, Estandarización y Calidad Estadística (DINCE) y que han mantenido de forma continua altos niveles de calidad, asuman directamente la implementación, monitoreo y seguimiento de dichos indicadores, determinando oportunamente acciones preventivas y correctivas que permitan asegurar la adecuada producción de información estadística. Posteriormente, mediante correo electrónico de fecha 14 de mayo de 2025, la DINCE comunicó que, partir del periodo 2025 el equipo de Aseguramiento de la Calidad dejará de realizar el seguimiento del llenado de la matriz y de los verificables de las operaciones estadísticas, así como la emisión de los reportes finales.

Esta disposición fortalece la gestión continua de la calidad, al permitir un seguimiento más oportuno de los procesos, la identificación temprana de posibles alertas y la implementación efectiva de acciones orientadas a la mejora continua.

Los indicadores de calidad se enmarcan bajo seis **dimensiones de calidad**:

- Oportunidad y Puntualidad
- Precisión y Confiabilidad
- Accesibilidad y Claridad
- Procedimientos Estadísticos Adecuados
- Coherencia y Comparabilidad

INFORMACIÓN GENERAL	
Nombre de la Operación Estadística	Encuesta Estructural Empresarial (ENESEM)
Dirección encargada de la operación estadística:	Dirección de Estadísticas Económicas
Responsable de la operación estadística:	Rita Jácome
Periodo de referencia:	ENESEM 2024 (reporte 2025-2026)
Unidad de análisis:	Empresas
Fecha de operativo de campo:	Inicio: junio 2025 Fin: noviembre 2025
Fecha de difusión de resultados:	31/3/2026
Responsables del monitoreo:	Liliana Inlago

GENERALIDADES				
Para la operación estadística Encuesta Estructural Empresarial, se establecieron 56 indicadores de calidad, los mismos que están distribuidos de la siguiente manera:				
Dimensiones de calidad	Número de Fases del MPE	Número de indicadores	Número de indicadores por fuente	
			Planta Central	C. Zonales
Oportunidad y puntualidad	7	26	22	4
Procedimientos estadísticos adecuados	5	14	10	4
Precisión y confiabilidad	3	13	10	3
Accesibilidad y claridad	1	2	2	0
Coherencia y comparabilidad	1	1	1	0
Total		56	45	11

Índice de calidad

0%

10%

20%

30%

40%

50%

60%

70%

80%

90%

100%

95%

El índice de calidad alcanzado por la Encuesta Estructural Empresarial 2024 en el periodo 2025 - 2026 fue de 95%.

Una vez reportados los 56 indicadores de calidad establecidos para la operación estadística: Encuesta Estructural Empresarial, se alcanzó un **Índice de Calidad de 95%**, evidenciando un nivel de cumplimiento favorable en la ejecución del proceso estadístico, sin embargo, existen aspectos susceptibles de mejora en las dimensiones de calidad. En este sentido, se recomienda fortalecer las actividades de seguimiento y control, especialmente en las fases con menor desempeño, a fin de prevenir posibles retrasos o inconsistencias en el proceso de producción de la encuesta del siguiente año.

RESULTADOS GENERALES

Entre los años 2025 y 2026, periodo en el que se ejecutó la ENESEM 2024, se reportó 56 indicadores de calidad, de los cuales el 93% (52 indicadores) no presentó alertas, mientras que el 7% (4 indicadores) restante sí generó alertas.

Estado de los Indicadores de calidad reportados

56

Indicadores reportados

52

Indicadores de calidad sin alerta

4

Indicadores de calidad con alerta

Del total de indicadores reportados, los que presentan alerta de acuerdo a las fases del MPE son 7% en la fase de recolección.

Del total de indicadores reportados, según las dimensiones de calidad, las alertas fueron del 7% de Procedimientos Estadísticos Adecuados.

A continuación se describen, de manera individual, los resultados de los Indicadores de calidad monitoreados en el periodo 2025-2026 para la ENESEM 2024.
*A partir de 2022 los indicadores de calidad ampliaron los criterios de semaforización de dos a tres categorías (colores), generándose umbrales medios para cada indicador.

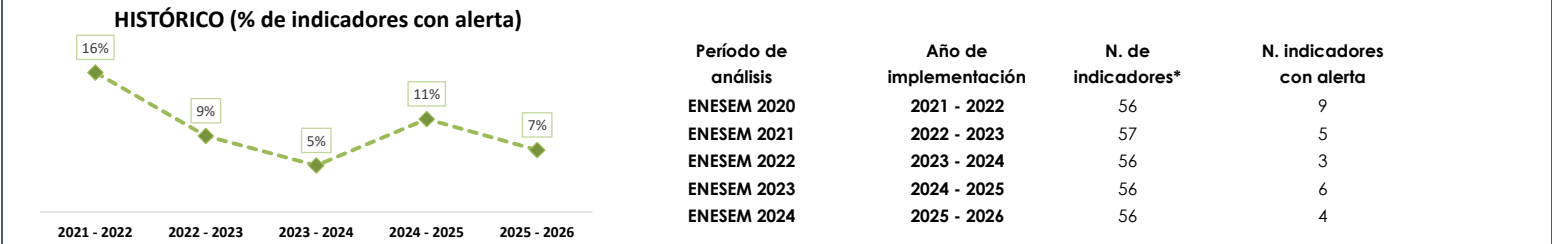
Fase	Dimensión de calidad	No.	Indicadores	Resultado del reporte		Umbral	Observación- justificación
Planificación	Oportunidad y Puntualidad	1	Puntualidad en la asignación de recursos	0,00		Óptimo 0 días Medio 7 días	
Planificación	Oportunidad y Puntualidad	2	Puntualidad en la aprobación del plan de dirección de proyecto	0,00		Óptimo 0 días Medio 7 días	
Planificación	Procedimientos Estadísticos Adecuados	3	Porcentaje de personal técnico contratado para el proceso de producción de la OE	100,00		Óptimo =100% Medio 90%	
Diseño	Oportunidad y Puntualidad	4	Puntualidad en el envío de insumos para la generación de la muestra a DINEM (shapes, base enlistamiento, metodología, marco muestral actualizado, etc.)	0,00		Óptimo 0 días Medio 3 días	
Diseño	Procedimientos Estadísticos Adecuados	5	Número de veces que se remite el insumo para el cálculo de la muestra a DINEM	1,00		Óptimo 1 vez Medio 2 veces	
Construcción	Oportunidad y Puntualidad	6	Puntualidad en la aprobación del formulario desde DIREJ o ente final aprobatorio	0,00		Óptimo 0 días Medio 5 días	
Construcción	Oportunidad y Puntualidad	7	Puntualidad en la aprobación de la malla de validación final	0,00		Óptimo 0 días Medio 3 días	
Construcción	Oportunidad y Puntualidad	8	Puntualidad en la aprobación del plan de tabulados	0,00		Óptimo 0 días Medio 3 días	
Construcción	Oportunidad y Puntualidad	9	Puntualidad en la aprobación de manuales (encuestador, supervisor, crítico/codificador, preparación de material, levantamiento en campo, digitalización cartográfica, etc.)	0,00		Óptimo 0 días Medio 3 días	
Construcción	Oportunidad y Puntualidad	10	Puntualidad en el envío del requerimiento e insumos para la generación de desarrollos tecnológicos (formulario y mallas de validación)	0,00		Óptimo 0 días Medio 3 días	
Construcción	Procedimientos Estadísticos Adecuados	11	Porcentaje de cumplimiento de pruebas a los desarrollos tecnológicos (funcionalidad, estrés, carga, QA, etc.)	100,00		Óptimo =100% Medio 98%	
Construcción	Oportunidad y Puntualidad	12	Puntualidad en la entrega de los desarrollos tecnológicos (Puesta en Producción) Informante	0,00		Óptimo 0 días Medio 3 días	
Construcción	Oportunidad y Puntualidad	13	Puntualidad en la entrega de los desarrollos tecnológicos (Puesta en Producción) Crítica	0,00		Óptimo 0 días Medio 3 días	
Construcción	Procedimientos Estadísticos Adecuados	14	Porcentaje de ejecución de pruebas piloto (instrumentos y operativo)	100,00		Óptimo =100% Medio 98%	

Recolección	Oportunidad y Puntualidad	15	Puntualidad en el envío de la selección muestra	0,00		Óptimo 0 días Medio 3 días	
Recolección	Oportunidad y Puntualidad	16	Puntualidad en la carga de la muestra en Infocapt/sisgem/repositorio	0,00		Óptimo 0 días Medio 3 días	
Recolección	Oportunidad y Puntualidad	17	Puntualidad en el inicio de la capacitación	0,00		Óptimo 0 días Medio 2 días	
Recolección	Procedimientos Estadísticos Adecuados	18	Porcentaje de días empleados para la capacitación	100,00		Óptimo =100% Medio 85%	
Recolección	Procedimientos Estadísticos Adecuados	19	Porcentaje de personal contratado y disponible al inicio del operativo de campo	100,00		Óptimo =100% Medio 90%	
Recolección	Procedimientos Estadísticos Adecuados	20	Porcentaje de vehículos contratados y disponibles al inicio del operativo de campo	92,86		Óptimo =100% Medio 85%	Las CZ gestionan las visitas a las empresas con el uso de vehículos institucionales y reuniones telemáticas.
Recolección	Oportunidad y Puntualidad	21	Puntualidad en el registro del personal de campo en la página web	0,00		Óptimo 0 días Medio 3 días	
Recolección	Oportunidad y Puntualidad	22	Puntualidad en el inicio de la recolección/captación de la información	0,00		Óptimo 0 días Medio 5 días	
Recolección	Procedimientos Estadísticos Adecuados	23	Número de solicitudes de cambios/actualizaciones en el/los aplicativos de captación	3,00		Óptimo 1 vez Medio 10 veces	Solicitud de actualizaciones del aplicativo de acuerdo a las necesidades y novedades presentadas.
Recolección	Procedimientos Estadísticos Adecuados	24	Horas promedio que estuvo caída el aplicativo	1,00		Óptimo 0 horas Medio 4 horas	Durante la fase de recolección en el mes de junio presentó caídas en el aplicativo de alrededor de una hora. El equipo técnico de zonales y planta central realizó la gestión con el área de desarrollo para verificar los inconvenientes.
Recolección	Procedimientos Estadísticos Adecuados	25	Horas promedio que el aplicativo permanece lento	1,00		Óptimo 0 horas Medio 4 horas	Durante la fase de recolección en los meses de mayo y junio presentó lentitud en el aplicativo de alrededor de una hora. El equipo técnico de zonales y planta central realizó la gestión con el área de desarrollo para verificar los inconvenientes.
Recolección	Procedimientos Estadísticos Adecuados	26	Número de errores presentados en el aplicativo	0,95		Óptimo 20 Medio 30	
Recolección	Procedimientos Estadísticos Adecuados	27	Porcentaje de formularios de papel empleados en la encuesta	0,08		Óptimo <=4% Medio 6%	
Recolección	Procedimientos Estadísticos Adecuados	28	Porcentaje de formularios que se levantan a través de gestión telemática	70,02		Óptimo >=70% Medio 60%	
Recolección	Oportunidad y Puntualidad	29	Tiempo promedio empleado en enviar el total del formulario	52,00		Óptimo >=60 Medio 90	
Recolección	Precisión y Confiabilidad	30	Tasa de Cobertura	92,45		Óptimo >=90% Medio 85%	
Recolección	Precisión y Confiabilidad	31	Tasa de Cobertura Operativa de campo	100,00		Óptimo >=100% Medio 98%	
Recolección	Precisión y Confiabilidad	32	Tasa de Sobre cobertura	5,53		Óptimo <=7% Medio 8%	
Recolección	Precisión y Confiabilidad	33	Porcentaje de rechazo	1,69		Óptimo <=5% Medio 6%	
Recolección	Oportunidad y Puntualidad	34	Puntualidad en el cierre del levantamiento de la información	0,00		Óptimo 0 días Medio 5 días	
Procesamiento	Precisión y Confiabilidad	35	Porcentaje de ejecución de crítica	100,00		Óptimo >=100% Medio 90%	
Procesamiento	Precisión y Confiabilidad	36	Porcentaje de encuestas efectivas criticadas ejecutadas E/E	92,17		Óptimo >=90% Medio 80%	
Procesamiento	Oportunidad y Puntualidad	37	Puntualidad en el cierre de la crítica y codificación	0,00		Óptimo 0 días Medio 5 días	
Procesamiento	Precisión y Confiabilidad	38	Porcentaje de revisiones de las BDD parciales -validación	103,70		Óptimo >=100% Medio 75%	
Procesamiento	Oportunidad y Puntualidad	39	Puntualidad en la disponibilidad de la base de datos micro	0,00		Óptimo 0 días Medio 3 días	
Procesamiento	Precisión y Confiabilidad	40	Porcentaje de advertencias detectadas en validaciones -bases parciales	5,78		Óptimo <=7% Medio 9%	
Procesamiento	Precisión y Confiabilidad	41	Tasa de imputación	0,02		Óptimo <=0,15% Medio 0.20%	
Procesamiento	Precisión y Confiabilidad	42	Porcentaje de inconsistencia en la base de datos micro consolidada	3,73		Óptimo <=5% Medio 7%	
Procesamiento	Oportunidad y Puntualidad	43	Puntualidad en generación de base de datos macro	0,00		Óptimo 0 días Medio 2 días	
Procesamiento	Oportunidad y Puntualidad	44	Puntualidad en la entrega de la base de cobertura para la generación de factores de expansión	0,00		Óptimo 0 días Medio 2 días	

Procesamiento	Procedimientos Estadísticos Adecuados	45	Numero de BDDs macro recibidas para la generación de factores de expansión	1,00		Óptimo =1 vez Medio 2 veces	
Procesamiento	Precisión y Confiabilidad	46	Porcentaje de encuestas efectivas de la muestra para publicación	92,17		Óptimo >=90% Medio 85%	
Procesamiento	Oportunidad y Puntualidad	47	Puntualidad en la entrega la BDD con factores de expansión	0,00		Óptimo 0 días Medio 2 días	
Procesamiento	Precisión y Confiabilidad	48	Tasa de elegibilidad	92,17		Óptimo >=87,20% Medio 85%	
Análisis	Oportunidad y Puntualidad	49	Puntualidad en la carga de productos mínimos estadísticos al RIBD	0,00		Óptimo 0 días Medio 1 día	
Análisis	Precisión y Confiabilidad	50	Coefficiente de Variación*	4,79		Óptimo <= 15% Medio 17%	
Análisis	Coherencia Y Comparabilidad	51	Períodos comparables*	0,00		Óptimo: >= 7 Medio 5	
Difusión	Oportunidad y Puntualidad	52	Puntualidad en la difusión (calendario estadístico)*	-4,00		Óptimo 0 días Medio 1 día	
Difusión	Oportunidad y Puntualidad	53	Oportunidad en la difusión de resultados estadísticos	0,00		Óptimo <=7 Medio 8	
Difusión	Oportunidad y Puntualidad	54	Oportunidad de la difusión*	0,00		Óptimo =16 meses Medio 17 meses	
Difusión	Accesibilidad y Claridad	55	Productos estadísticos difundidos en la página web institucional	0,00		Óptimo =19 Medio 17	
Difusión	Accesibilidad y Claridad	56	Productos estadísticos difundidos en formato abierto	0,00		Óptimo =19 Medio 18	

ANÁLISIS HISTÓRICO DE LOS INDICADORES DE CALIDAD

En esta sección se evidencia un análisis evolutivo de los indicadores de calidad monitoreados para la operación estadística desde 2019 hasta 2024. A continuación, se presenta el resumen de los indicadores de calidad aplicados en la Encuesta Estructural Empresarial (ENESEM 2020 hasta ENESEM 2024).



*La variación del número de indicadores en los diferentes años y procesos de producción radica en la revisión anual de la batería de indicadores. Durante las revisiones anuales de los indicadores, se han identificado cambios dentro de las baterías debido a:

- i) los procesos se han corregido y ya no es necesario su monitoreo,
- ii) el seguimiento y control es sumamente complicado y no ha sido posible darle seguimiento por lo que no es factible su reporte, y
- iii) se identifican nuevos procesos críticos en la operación estadística, por lo que es necesario su seguimiento y control.

Del total de indicadores de calidad aplicados en los cinco años de monitoreo, el 81% no presentó alertas, mientras que el 19% registró al menos una alerta. De este último porcentaje el 12% presentó alertas en un año, el 3% presentó alertas en dos años y el 4% en los cuatro años de análisis.

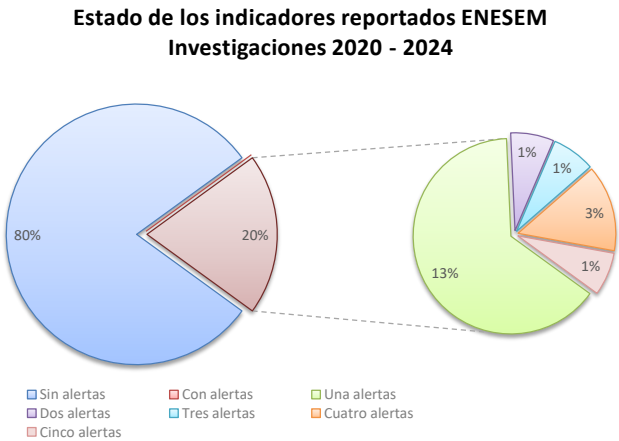
- Entre los indicadores que presentaron alertas en una año están:
- ENESEM 2020**
- Puntualidad en la aprobación del formulario desde DIREJ o ente final aprobatorio.
 - Puntualidad en la aprobación de la malla de validación final.
 - Puntualidad en la carga de la muestra en Infocapt/sisgem/repositorio.
 - Puntualidad en el cierre del levantamiento de la información.
 - Puntualidad en el cierre de la crítica y codificación.
 - Porcentaje de encuestas efectivas de la muestra para publicación.
- ENESEM 2023**
- Puntualidad en la asignación de recursos.
 - Porcentaje de formularios de papel empleados en la encuesta.
- ENESEM 2024**
- Porcentaje de vehículos contratados y disponibles al inicio del operativo de campo.

- Los indicadores que generaron alertas en dos años fueron:
- ENESEM 2021 - 2024**
- Horas promedio que el aplicativo permanece lento.

- Los indicadores que generaron alertas en tres años fueron:
- ENESEM 2021 - 2023 - 2024**
- Horas promedio que estuvo caído el aplicativo.

- Los indicadores con alerta durante los cuatro años de monitoreo son:
- ENESEM 2020 - 2021 - 2022 - 2023**
- Tiempo promedio empleado en enviar el total del formulario.
 - Número de errores presentados en el aplicativo.

- Los indicadores con alerta durante los cinco años de monitoreo son:
- ENESEM 2020 - 2021 - 2022 - 2023 - 2024**
- Número de solicitudes de cambios/actualizaciones en el desarrollo tecnológico.



Los indicadores con alerta recurrente están vinculados a inconvenientes como:

- a) Número de solicitudes de cambios/actualizaciones en el desarrollo tecnológico, las cuales requieren de actualizaciones en el sistema que se debe coordinar en conjunto con el área de tecnologías.
- b) El tiempo que se toman las empresas en gestionar el formulario, ya que existen varios módulos temáticos y hay empresas que se niegan a proporcionar la información, las cuales requieren acciones específicas por parte del área productora para obtenerla.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

CONCLUSIONES

- En cumplimiento de las directrices emitidas por la DINCE, la ENESEM asumió de manera autónoma la gestión, monitoreo y seguimiento de los indicadores de calidad. Esta transición se sustenta en la experiencia y las capacidades técnicas desarrolladas en la gestión de la calidad estadística, lo que permite garantizar un seguimiento oportuno de los procesos, la identificación temprana de riesgos y oportunidades de mejora, así como la implementación de acciones orientadas al fortalecimiento continuo de la calidad y confiabilidad de la información estadística producida.
- En el periodo de evaluación 2025–2026 de la Encuesta Estructural Empresarial (ENESEM 2024), alcanzó un Índice de Calidad de 95%, resultado que evidencia un nivel favorable de cumplimiento de los procesos establecidos para la operación estadística.
- El aprovechamiento de registros administrativos continúa representando un beneficio importante para la operación estadística, al contribuir a optimizar tiempos y reducir carga operativa; no obstante, su efectividad depende de la disponibilidad y oportunidad de la información proporcionada por las instituciones fuente.
- El monitoreo histórico de indicadores de calidad evidencia que las principales alertas continúan asociadas al tiempo de respuesta de las empresas para el envío de formularios, generando afectaciones en los cronogramas de recolección y validación de la información. Sin embargo se han realizado una prórroga de los tiempos establecidos con el fin de mantener la cobertura.

RECOMENDACIONES

- Continuar con el monitoreo permanente de los indicadores de calidad, promoviendo el análisis interno y la generación de alertas tempranas que faciliten la implementación de acciones correctivas y preventivas orientadas al fortalecimiento de la operación estadística.
- Reforzar las estrategias de seguimiento y sensibilización con las empresas informantes, mediante recordatorios oportunos, asistencia técnica y mecanismos de acompañamiento que contribuyan a reducir retrasos y negativas en la entrega de información.
- Evaluar la ampliación o flexibilización de los plazos de recolección, considerando los tiempos requeridos por las empresas para completar y remitir los formularios estadísticos, especialmente en periodos de alta carga operativa.
- Continuar fortaleciendo la documentación y archivo de los procesos de producción estadística conforme a las fases del Modelo de Producción Estadística (MPE), con el propósito de garantizar trazabilidad, respaldo metodológico y mejora continua.

FIRMAS

Elaborado por:
Liliana Inlago
Miembro de equipo

Revisado por:	
Rita Jacome	Roberto Chaves
Responsable ENESEM	Responsable GESE

Aprobado por:
Diana Barco
Directora de Estadísticas Económicas